

Vluchtroute voorlangs voordeuren in hoogbouw

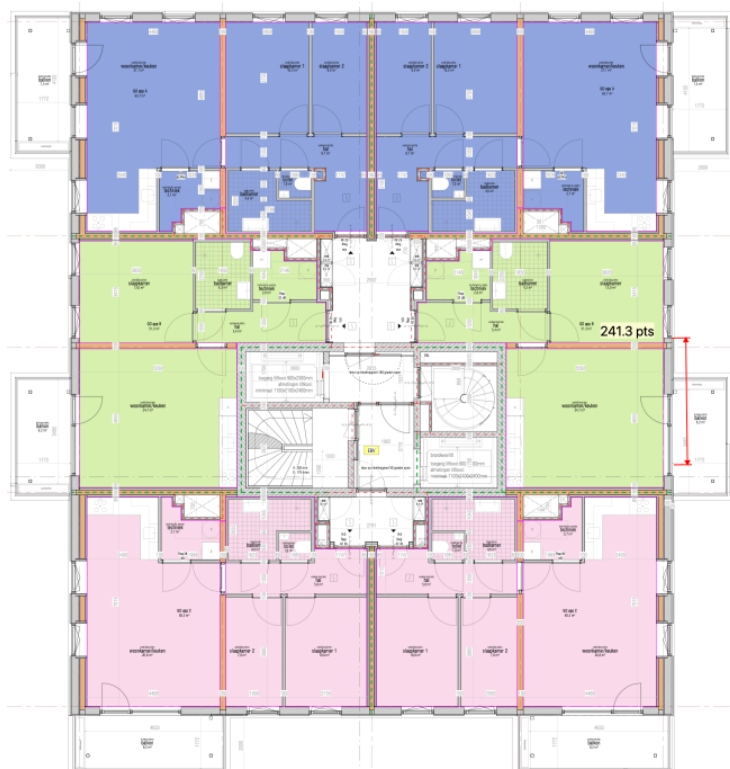
Advies 2203

Trefwoorden:	Bouwbesluit 2012, woongebouw, gelijkwaardigheid, nieuwbouw, vluchtroute, rookmelders, zelfsluitende deuren, hoogbouw
Datum:	7 maart 2022
Status:	Definitief

Dit advies is opgesteld voor deze specifieke casus en is niet algemeen geldend. Het is tot stand gekomen met de door partijen aangeleverde gegevens. Deze publieke versie is geanonimiseerd waardoor niet alle documenten waarop dit advies gebaseerd is, herkenbaar zijn weergegeven.

Beschrijving

Voor een nieuw te bouwen woontoren van 12 verdiepingen is op 30 juni 2021 een omgevingsvergunningaanvraag voor het bouwen ingediend. De geplande woontoren bevat appartementen waarvan de hoogste vloer op 36,3 m boven het meetniveau is gelegen. Op de begane grond bevinden zich de entree en de fietsenstallingen. Op de daarboven gelegen bouwlagen zijn per bouwlaag steeds 6 appartementen ontworpen rondom een kern van waaruit ze ontsloten worden. Deze kern bestaat uit twee besloten trappenhuisen waardoor een extra beschermde vluchtroute voert en die toegankelijk zijn via twee onafhankelijke rooksluizen waarin zich ook een droge blusleiding bevindt. Verder bevinden zich in de kern twee liften, waarvan één is uitgevoerd als brandweerlift. De gehele kern is uitgevoerd als een extra beschermde vluchtroute. In figuur 1 is de plattegrond van de gemeenschappelijke verkeersruimten in de kern weergegeven op de 2^e tot en met de 12^e verdieping.



1 / 8

Figuur 1 Plattegrond appartementen 2^e tot en met de 12^e verdieping



Vluchtroute voorlangs voordeuren in hoogbouw

Advies 2203

Voor twee van de vier appartementen in de gemeenschappelijke verkeersruimte waarop vier woningtoegangsdeuren uitkomen (bovenin figuur 1), moet bij brand voorlangs twee woningtoegangsdeuren worden gevlucht voordat de twee onafhankelijke vluchtrappenhuizen bereikt kunnen worden. Dit is niet toegestaan volgens artikel 2.104 tweede lid van het Bouwbesluit 2012. Aanvrager heeft daarom elke woningtoegangsdeur die grenst aan deze gemeenschappelijke verkeersruimte, voorzien van een vrijloopdranger. Deze worden elk gestuurd op een rookmelder in de woning en hebben een extra aansturing via een rookmelder in de gemeenschappelijke verkeersruimte. De aanvrager refereert daarbij aan ATGB-advies 1413 waarin een gelijksoortige gelijkwaardige oplossing is beschreven.

Daags na de indiening werd het Bouwbesluit 2012 gewijzigd en zijn vrijloopdrangers verplicht gesteld voor woningen die grenzen aan een besloten gemeenschappelijke verkeersruimte. Daarmee is het brandveiligheidsniveau in het Bouwbesluit 2012 vanaf 1 juli 2021 verhoogd en kunnen vrijloopdrangers gestuurd op een rookmelder in de woning dan ook niet meer zonder meer als een gelijkwaardige oplossing worden gezien.

De brandweer is van mening dat met de gekozen oplossing een zekere redundantie die in de prestatie-eisen ligt opgesloten, niet aanwezig is in de voorgestelde gelijkwaardige oplossing. De brandweer geeft daarbij aan dat, met name, de mogelijkheid om twee kanten op te kunnen vluchten, meer veiligheid biedt bij het falen van vereiste brandveiligheidsvoorzieningen, dan in de voorgestelde gelijkwaardige oplossing. Daarbij haalt de brandweer ook ATGB-advies 2112 aan waarin de ATGB stelt dat ook kleine kansen beschouwd moeten worden als het ongewenste effect daarvan groot is.

2 / 8

Adviesvraag

Wordt er met de toepassing van vrijloopdeurdrangers en aanvullende detectie in de corridor een ten minste gelijke mate van veiligheid gerealiseerd als beoogd met de eis in artikel 2.104, lid 2 (versie Bouwbesluit 2012 van 1 april 2021)?

Standpunt belanghebbende

Artikel 2.104 lid 2 geeft aan dat een enkele vluchtroute vanuit een woning niet langs beweegbare constructieonderdelen (o.a. deuren) van andere woonfuncties mag voeren. De getekende ontsluiting voor de woontoren voldoet niet aan deze voorwaarde, omdat er wordt gevlucht langs maximaal 2 andere woningtoegangsdeuren.

In de toelichting van het artikel wordt aangegeven dat de kans bestaat dat een vluchtend persoon de voordeur van een brandend appartement laat openstaan en daardoor de vluchtroute voor andere personen geblokkeerd kan raken door rook of vuur. Het toepassen van vrijloopdrangers heft dit risico op. De deurdrangers worden geactiveerd door de gekoppelde rookmelders, waardoor de voordeuren van deze woningen niet open blijven staan bij brand.

Aanvullend wordt een extra sturing gerealiseerd in de vorm van een rookmelder in de corridor, waarbij ook bij rook in de corridor is geborgd dat de woningtoegangsdeuren sluiten. De woningen blijven in eigendom van de ontwikkelaar, waardoor onderhoud en controle van deze sturingen mogelijk blijft.





Vluchtroute voorlangs voordeuren in hoogbouw

Advies 2203

Uitspraak adviescommissie

Door de Adviescommissie Toepassing en Gelijkwaardigheid Bouwvoorschriften is in een aantal uitspraken bevestigd dat het toepassen van een zelfsluitende deur een gelijkwaardige oplossing is in geval van het passeren van een deur van een andere woning: in uitspraak 1413 (i.c.m. 1201) wordt het toepassen van een zelfsluitende woningtoegangsdeur als gelijkwaardig beschouwd voor zowel twee deuren onder 90° aan het einde van de galerij als het passeren van twee deuren op de verdere route naar het trappenhuis. In totaal worden drie deuren gepasseerd vanuit de uiterste woning aan het doodlopende einde. De Adviescommissie doet geen uitspraak over hoeveel deuren gepasseerd zouden mogen worden.

Op basis van deze uitspraak kan worden geconcludeerd dat het aantal zelfsluitende deuren dat zou mogen worden gepasseerd ter plaatse van een doodlopend einde, bij toepassing van deurdrangers, niet beperkt is tot één.

Binnen dit project zijn maximaal 4 woningen gelegen aan één corridor. Twee woningtoegangsdeuren zijn gelegen naast elkaar aan de kopse kant van de corridor en twee woningtoegangsdeuren zijn gelegen in de richting van de rooksluis.

Er wordt gevluht langs maximaal 2 andere woningtoegangsdeuren aan het doodlopende einde. Er hoeft in deze situatie langs minder deuren te worden gevluht dan de situatie in uitspraak 1413. Aanvullend geldt dat de loopafstand in deze corridor met maximaal 4 meter substantieel korter is vergeleken met de vluchtroutes in uitspraak 1413.

Echter wordt opgemerkt dat zelfsluitendheid van woningtoegangsdeuren vanaf 1 juli 2020 is voorgeschreven in het Bouwbesluit. In uitspraak 1413 was deze verplichting er nog niet.

3 / 8

Samenvatting vluchten langs andere woningtoegangsdeuren

In het gegeven scenario wordt langs maximaal 2 andere woningtoegangsdeuren gevluht, hetgeen conform het Bouwbesluit niet is toegestaan. Door de adviescommissie is in het verleden uitspraak gedaan dat een zelfsluitende deur als gelijkwaardig kan worden beschouwd voor het vluchten langs andere woningtoegangsdeuren. Omdat zelfsluitendheid vanaf 1 juli 2020 onderdeel is van het Bouwbesluit, is er formeel geen sprake meer van een gelijkwaardige oplossing, echter wordt het benoemde risico vanuit de toelichting wel beperkt.

Het voorstel van onze brandveiligheidsadviseur is de toepassing van vrijloopdrangers op de woningtoegangsdeuren, waarmee wordt geborgd dat woningtoegangsdeuren gesloten zijn bij brand. Omdat de aanvraag voor 1 juli 2021 is ingediend, vormen vrijloopdrangers nog geen onderdeel van het Bouwbesluit. Echter, is reeds geanticipeerd op de voorgenomen regelwijziging en wordt voorgesteld om naast de aansturing van de vrijloopdrangers in de woning tevens een extra rookmelder te positioneren in de corridor. Met de extra rookmelder in de corridor is geborgd dat woningtoegangsdeuren gesloten zijn bij rook in de corridor.

Naar het oordeel van onze brandveiligheidsadviseur is de toevoeging van vrijloopdrangers op de woningtoegangsdeuren en een extra sturing van deze vrijloopdrangers in de corridor ten minste gelijkwaardig aan het Bouwbesluit versie 1 april 2021. Tevens is reeds geanticipeerd op de regelgeving wijziging vanaf 1 juli 2021. Er is dubbel geborgd dat de woningtoegangsdeur bij brand gesloten is. Door deze dubbele borging zijn andere bewoners in naastgelegen appartementen langer veilig in hun eigen appartement. Indien de andere





Vluchtroute voorlangs voordeuren in hoogbouw

Advies 2203

bewoners alsnog besluiten om te vluchten hoeft er maximaal 4 meter te worden gevluht door de corridor, waar rook aanwezig is vanwege de korte duur dat de woningtoegangsdeur open staat. Conform het Bouwbesluit wordt op basis van artikel 2.106 lid 3 een loopafstand van maximaal 30 meter, door de rook, toegestaan.

Standpunt bevoegd gezag

Doel 1: veilige vluchtroutes voor gebouwgebruikers

Volgens het Bouwbesluit (Artikel 2.104 lid 2) is een doodlopend einde bij een woongebouw niet toegestaan tenzij de toegangsdeuren van de woningen recht tegenover elkaar liggen. De wetgever heeft in juli 2020 besloten te eisen dat alle woningtoegangsdeuren grenzend aan een besloten ruimte zelfsluitend moeten zijn. Vanaf 1 juli 2021 is aanvullend hierop een rookmelder gestuurde vrijloopdranger vereist.

De nota van toelichting van het Bouwbesluit geeft tevens aan dat er een kans is dat een vluchtend persoon de voordeur van een brandend appartement laat openstaan (lees: of dat de voordeur door de faalkans beheersmaatregel niet dicht valt), met als mogelijk gevolg dat de vluchtroute voor andere personen alsnog geblokkeerd raakt door rook of vuur.

In de casus is echter de vraag of dat door de toevoeging van vrijloopdrangers op de woningtoegangsdeuren en een extra sturing van deze vrijloopdrangers in de corridor (lees: gelijkwaardigheidsvoorstel adviseur) sprake is/kan zijn van dezelfde of meer mate van vluchtveiligheid van de gebouwgebruikers. Uitgaande van het feit dat deze deuren vanuit de primaire wetgeving toch al zelfsluitend (lees: met de traditionele deurdrangers) uitgevoerd moeten zijn. Waarbij wij ook meewegen dat de aanvraag op 30 juni 2021 is ingediend en er per 1 juli 2021 de verplichting is dat er voorzien moet worden in een rookmelder gestuurde vrijloopdeurdranger.

4 / 8

Gezien de bovengenoemde vraagstelling is de brandweer van mening dat de adviseur niet heeft aangetoond of heeft kunnen aantonen dat de faalkans van de vrijloopdrangers (lees: in relatie tot de al vereiste traditionele deurdrangers) even groot of kleiner is dan de redundante basismaatregel conform artikel 2.104 lid 2 van het Bouwbesluit waarbij de gebouwgebruikers altijd de keuze hebben om in twee verschillende richtingen te vluchten. Het oordeel van de adviseur dat er dubbel geborgd is dat de woningtoegangsdeur bij brand gesloten is, is een pure aanname en (nog) verre van een objectieve en toetsbare onderbouwing. Zodoende is het (sub)doel dat de vluchtroute voor personen niet door rook of brand geblokkeerd kunnen raken onvoldoende beoordeeld. De Brandweer is ook van mening dat het aansturen van alle deuren door de rookmelder in de corridor een averechts effect kan hebben op de vluchtende personen vanuit de woningen waar geen brand is, omdat de deur plotseling zwaarder opent dan in het regulier gebruik.

Hieromtrent sluit de brandweer zich ook aan bij de recente uitspraak (zie citaat 1) van de adviescommissie (ATGB-advies 2112 – Watermist en geen veiligheidsvluchtroute), waarbij de risico's (ook de kleine kansen op een zeer ongewenste effect) op het doelscenario voldoende onderbouwd dienen te worden.

Citaat 1

Vanwege de mogelijkheid van het falen van voorzieningen is de ATGB van mening dat bij de onderbouwing van een gelijkwaardige oplossing rekening moet worden gehouden met de mogelijke faalmechanismen die kunnen optreden bij de brandscenario's die in dit gebouw kunnen optreden. Feitelijk gaat het om het risico, dus de kans en het effect van het falen. Aangezien het effect van het niet meer beschikbaar zijn van de enige vluchtroute zeer groot is, moeten ook scenario's met een (zeer) kleine kans worden beschouwd.





Vluchtroute voorlangs voordeuren in hoogbouw

Advies 2203

Daarnaast wil de brandweer graag een verwijzing doen naar het antwoord van Helpdesk Bouwregelgeving en brandveilig gebruik met vraagnummer [59626] in 2021.

Citaat 2

Het tweede lid van artikel 2.104 van het Bouwbesluit 2012 is nog zeker relevant. Zo niet, dan zou dat voorschrift bij de beoogde wijzigingen zijn vervallen, hetgeen dus niet het geval is. Met de wijzigingen is per slot van rekening een verhoging van de brandveiligheid beoogd bij woningen die zijn ontsloten via een besloten verkeersruimte.

Gezien de bovengenoemde redentatie van Helpdesk kan de brandweer de verwijzing van de adviseur naar de uitspraak 1413 uit 2015 van ATGB ook niet helemaal plaatsen. Immers, anno 2021 is het basis brandveiligheidsniveau van het Bouwbesluit hoger dan een aantal jaren geleden. Zodoende vindt de brandweer het beroep van de adviseur op de uitspraak van 2015 niet passend bij deze casus.

Doel 2: Veilige aanvalsroutes (hulpverlening)

Gezien de situering van dit wooncomplex, kan de brandweer onvoldoende effectieve hulpverlening bieden aan de bewoners via een redundante/alternatieve manier. De brandweer kan de rechter- en achterzijde van dit woongebouw niet bereiken. Ook gezien de hoogte van dit woongebouw zijn de bovenste etages buiten het bereik van de redvoertuigen (lees: autoladders).

Vanuit dit oogpunt is de brandweer van mening dat de betrouwbaarheid en onafhankelijkheid van de aanvalsroutes (tevens de vluchtroutes) van essentieel belang zijn bij het zelfstandig kunnen vluchten en/of het evacueren van de bewoners door de brandweer, maar zeker ook voor een effectieve brandbestrijding in een gebouw met een CLT constructie. De door de adviseur ingediende gelijkwaardigheid houdt geen rekening met dit oogpunt.

5 / 8

Tot slot

Naar het oordeel van de brandweer dienen de bovengenoemde doelen (lees: doel 1 en 2) in dit woongebouw in samenhang te worden beoordeeld. De 'losse en niet samenhangende' voorgestelde brandpreventiemaatregelen door de adviseur leiden niet tot het beoogde basisveiligheidsniveau conform de vigerende wetgeving.

De brandweer mist bij deze specifieke casus een integrale advisering gebaseerd op duidelijk doelstellingen, waarbij de scenariogebonden risico's op minimaal deze twee genoemde doelen centraal staan en niet zozeer de beoogde beheersmaatregelen.

Uitgangspunten

Het advies is gebaseerd op de volgende documenten:

1. Adviesaanvraag van 7 december 2021;
2. Memo brandveiligheidsadviseur van 7 december 2021 met kenmerk 07715-54681-05;
3. Plattegronden begane grond (OV-100), 1^o verdieping (OV-101) en 2^o t/m 12^o verdieping (OV-106), van 30 juni 2021, door architect.





Vluchtroute voorlangs voordeuren in hoogbouw

Advies 2203

Inhoudelijke beschouwing adviesvraag

De adviescommissie heeft bij de behandeling van de adviesvraag het volgende overwogen:

Toetskader

- Per 1 juli 2020, dus op het moment van indienen van de vergunningaanvraag (30 juni 2021), is een zelfsluitende woningtoegangsdeur van een nieuw te bouwen woonfunctie vereist, volgens artikel 6.26 eerste en tweede lid (Stb. 2020, 189).
- Per 1 juli 2021 werd een vijfde lid aan artikel 6.26 toegevoegd (Stb. 2021,147). Dat regelt dat de in het eerste lid bedoelde zelfsluitendheid alleen bij brand actief mag zijn. Hiermee is beoogd om te voorkomen dat permanente deurdrangers op een toegangsdeur naar de woning in het dagelijks gebruik onklaar worden gemaakt door het ervaren van hinder bij het openen of open houden van de deur in het dagelijks gebruik. De vrijloopdranger die alleen bij brand wordt geactiveerd, verkleint de faalkans van de zelfsluitendheid van de toegangsdeur tot de woning.
- Met de hiervoor bedoelde nieuwe voorschriften is een verhoging van het brandveiligheidsniveau beoogd.
- Een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen wordt beoordeeld op de vigerende bouwregelgeving op de dag van indiening. De laatste aanscherping per 1 juli 2021 waarin een toegangsdeur van een woning alleen bij brand zelfsluitend mag zijn (vrijloopdranger), was op de dag van indiening (30 juni 2021) dus nog geen onderdeel van het toetskader voor dit bouwplan. Dat de deur zelfsluitend moest zijn was dat echter al wel. Alleen het vrijloop-karakter kan daarom in dit geval als onderdeel van gelijkwaardigheid worden opgevoerd. Dit komt overeen met de onderbouwing van de aanvrager.

6 / 8

Veiligheidsniveau voor gelijkwaardigheid

- Een in artikel 1.3 bedoelde gelijkwaardige oplossing biedt de mogelijkheid om van een prestatie-eis af te wijken als een ten minste gelijkwaardig veiligheidsniveau wordt bereikt als is beoogd met de prestatievoorschriften. In geval van brand gaat dat hier om het beperken van de kans op slachtoffers bij brand.
- Aanvrager verwijst direct naar advies 1413 van de toenmalige Adviescommissie praktijktoepassing brandveiligheidsvoorschriften, de voorloper van de ATGB. Daarom wordt hieronder eerst de beoordeling van het toenmalige advies toegelicht en vervolgens de beoordeling van de onderhavige casus.

Veiligheidsniveau prestatie-eisen en advies 1413

- Volgens artikel 2.104 tweede lid van het Bouwbesluit 2012 mag een extra beschermde vluchtroute niet langs een toegangsdeur van een andere woning voeren, tenzij er, volgens artikel 2.106 eerste lid een tweede vluchtroute is. Onder de voorwaarden van het derde lid van het artikel mogen de twee vluchtroutes door dezelfde ruimte voeren. De voorwaarden komen erop neer dat je altijd van de brand weg moet kunnen vluchten. *[In dit geval is er voor de in figuur 1 weergegeven bovenste twee appartementen geen tweede vluchtroute en de enig beschikbare vluchtroute vanaf de voordeur voert langs de toegangsdeuren van de andere twee woningen in deze gemeenschappelijke hal].*
- In advies [1413](#) heeft de adviescommissie de gelijkwaardigheid beoordeeld van een situatie waarin ook een gemeenschappelijke vluchtroute voorlangs een toegangsdeur van een andere woning voerde. De commissie





Vluchtroute voorlangs voordeuren in hoogbouw

Advies 2203

kon zich in die specifieke situatie voorstellen dat met een nadere onderbouwing een gelijkwaardige veiligheid kon worden gerealiseerd als toentertijd werd beoogd door de wetgever.

- Aanvullend op de prestatie-eisen werd in dat geval voorgesteld om de betreffende, bij brand te passeren, toegangsdeur van de woning zelfsluitend uit te voeren met een vrijloopdranger, gestuurd op gekoppelde rookmelders in de woning. Bovendien was de commissie destijds van mening dat deze deur voldoende brandwerend moest worden uitgevoerd en dat actief beheer en regelmatig onderhoud noodzakelijk waren voor het in stand houden van de gelijkwaardige veiligheid.
- De eis voor zelfsluitendheid van toegangsdeuren in de niet-gemeenschappelijke delen van een woonfunctie bestond toen nog niet. Ten tijde van de beoordeling van deze casus uit 2014 was de toepassing van een vrijloopdranger op de bij brand te passeren toegangsdeur van de woning een aanvullende maatregel om de faalkans van het onbruikbaar worden van de gemeenschappelijke vluchtroute naar het trappenhuis te verkleinen.
- Daarnaast speelden bij de beoordeling van de voorgestelde gelijkwaardige oplossing een aantal afwegingen mee, die een belangrijke invloed hadden op het voorkomen van slachtoffers bij brand: beschouwing van de faalmechanismen. In ATGB-advies 2112 heeft de ATGB hier het volgende over opgemerkt: *“Bij de onderbouwing van de gelijkwaardige oplossing zou bij de verschillende brandscenario's in ieder geval rekening moeten worden gehouden met de faalmechanismen die kunnen optreden.”*
- Bij de, in ATGB-advies 1413 gemaakte, beoordeling van de faalkans van de vrijloopdranger bij een ontwikkelde brand in de woning waarlangs de vluchtroute vanaf de voordeur voert, zijn de volgende aspecten meegewogen bij het aanmerken van de beoogde oplossing als gelijkwaardige oplossing:
 - Hoogte van het gebouw (tweelaags).
 - De vluchtende bewoners bevinden zich op een open galerij als zij geconfronteerd worden met de geblokkeerde vluchtroute.
 - De lengte van de galerij is zodanig dat in afwachting van het blussen van de brand een veilige plek voor een stay-in-place strategie kan worden gevonden, of de bewoners kunnen via een ladderwagen van de brandweer in veiligheid worden gebracht, of de bewoners kunnen terug in hun woning veilig wachten tot de brand geblust is.

De in onderhavige adviesvraag voorgelegde situatie wijkt op deze drie punten ongunstig af van deze drie aspecten.

Onderbouwing van gelijkwaardigheid

- In deze situatie moet het risico van het falen van de voorzieningen voor zelfsluitendheid worden afgewogen ten opzichte van een situatie waarin in twee richtingen kan worden gevlucht naar onafhankelijke vluchtroutes of waarin geen toegangsdeur hoeft te worden gepasseerd bij een enkele vluchtroute. De kans op slachtoffers in die situatie is naar het oordeel van de ATGB het referentieveiligheidsniveau dat hiervoor door de wetgever is beoogd.
- In dit geval meent de aanvrager een gelijkwaardige mate van veiligheid te kunnen bieden als is beoogd met het Bouwbesluit 2012 van voor 1 juli 2021 door toepassing van vrijloopdrangers en een extra aansturing via een centraal te beheren rookmelder in de gemeenschappelijke hal.
- De ATGB is van mening dat de extra voorzieningen (vrijloopkarakter en extra aansturing met rookmelder in gemeenschappelijke hal) op zichzelf onvoldoende compensatie bieden voor het afwijken van de prestatie-eis die stelt dat een enkele vluchtroute niet langs de toegangsdeur van een andere woning mag voeren.





Vluchtroute voorlangs voordeuren in hoogbouw

Advies 2203

- De ATGB acht het wel aannemelijk dat, vanwege de specifieke omstandigheden in dit geval, voldoende compensatie bereikt kan worden als er extra maatregelen worden getroffen die de kans op rookverspreiding naar de vluchtroutes verder beperken en/of die de kans op het kunnen verblijven in de woningen gedurende de brand vergroten. Onder andere een verhoogde en/of een beter geborgde rookwerendheid van scheidingen tussen vluchtroutes en woningen en tussen vluchtroutes onderling biedt hierin mogelijkheden.
- De ATGB weegt hierbij uitdrukkelijk de specifieke configuratie van het ontwerp mee, waarin de volgende aspecten van essentieel belang zijn: het aantal te passeren deuren bij brand is beperkt (2 deuren), de loopafstand tussen voordeur en de brand- en rookwerende deur van het vluchtrappenhuis is beperkt (ca. 4 meter), het aantal woningen waarin de brand niet woedt en die zijn aangewezen op deze vluchtroute is beperkt (3 woningen), alle woningen zijn voorzien van een buiten de gevel geplaatst balkon dat op enige afstand ligt van een gevelopening van een naastgelegen woning (meer dan 4 meter) en de deuren zijn voorzien van vrijloopdrangers die zijn aangestuurd vanuit een rookmelder in de woning en een extra rookmelder in de gemeenschappelijke hal.

Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de ATGB in deze casus als volgt over de toepassing van de bouwvoorschriften:

Wordt er met de toepassing van vrijloopdeurdrangers en aanvullende detectie in de corridor een ten minste gelijke mate van veiligheid gerealiseerd als beoogd met de eis in artikel 2.104, lid 2 (versie Bouwbesluit 2012 van 1 april 2021)?

8 / 8

Nee, maar de ATGB acht het aannemelijk dat een gelijkwaardige veiligheid in dit geval bereikt kan worden door de voorgestelde maatregelen (vrijloopdrangers aangestuurd op rookmelder in de woning en redundante rookmelder per deur in de gemeenschappelijke hal) aan te vullen met maatregelen die de kans op rookverspreiding naar de vluchtroutes verder beperken en/of die de kans op het kunnen verblijven in de woningen gedurende de brand vergroten.

Enkele kenmerken in de specifieke configuratie van dit gebouwontwerp zijn voor de ATGB van essentieel belang in deze beoordeling: beperkte loopafstand (4 meter), beperkt aantal te passeren deuren (2 stuks), beperkt aantal woningen dat is aangewezen op een mogelijk belemmerde vluchtroute als gevolg van falende voorzieningen (niet meer dan 3), aanwezigheid van buiten de gevel geplaatste balkons waarbij altijd op meer dan 4 meter vanaf de dichtstbijzijnde gevelopening van de naastgelegen woning kan worden geschild.

