

Samenvoegen twee portiekwoningen tot één

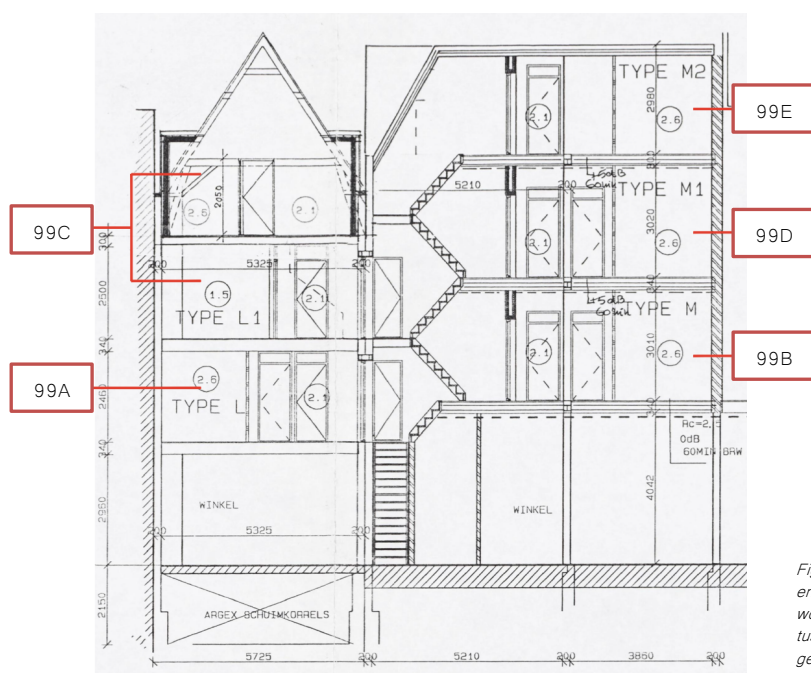
Advies 2316

Trefwoorden:	Bouwbesluit 2012, woongebouw, woning, gelijkwaardigheid, bestaande bouw, portiekontsluiting, verbouw, vluchtroute
Datum:	19 december 2023
Status:	Definitief

Dit advies is opgesteld voor deze specifieke casus en is niet algemeen geldend. Het is tot stand gekomen met de door partijen aangeleverde gegevens. Deze publieke versie is geanonimiseerd waardoor niet alle documenten waarop dit advies gebaseerd is, herkenbaar zijn weergegeven.

Beschrijving

Een bestaande portiek ontsluit vijf woningen met een totale gebruiksoppervlakte van 447 m². De situatie is hieronder weergegeven in figuur 1.



Figuur 1 Doorsnede portiek. De woningen 99D en 99E worden samengevoegd tot één woning, waarbij ook de verbindende trap tussen de twee woningen alleen nog als niet-gemeenschappelijke ruimte wordt gebruikt.

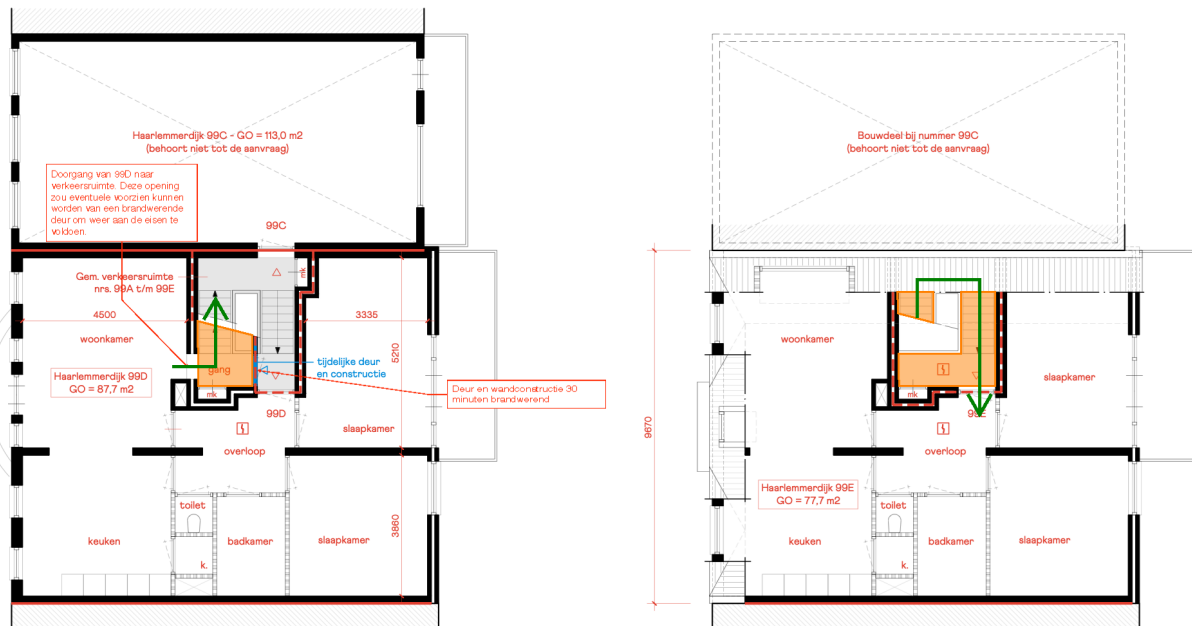
De bovenste twee woningen (99D en 99E) zijn in eigendom van dezelfde eigenaar. Het bovenste deel van het trappenhuis waarin de ontsluiting voor deze woningen is gelegen, is, in overleg met de Vereniging van Eigenaars, afgesloten voor gemeenschappelijk gebruik door alle op het portiek aangewezen gebruikers. Dit deel is alleen nog te gebruiken door de eigenaar van de twee woningen. Daarvoor is ter plaatse van het bordes met de woningtoegangsdeur van nr. 99D een 30 minuten brandwerende en afsluitbare pui geplaatst. Ook het schalmgat is 30 minuten brandwerend afgescheiden waardoor het bovenste deel van het trappenhuis volledig brandwerend gescheiden is van de rest van het portiekrappenhuis.

Vanuit de woonkamer van de woning op 99D is een directe opening gemaakt naar het afgesloten deel van het trappenhuis waarover de woning op 99E op de bovenliggende verdieping kan worden bereikt. De plattegronden

Samenvoegen twee portiekwoningen tot één

Advies 2316

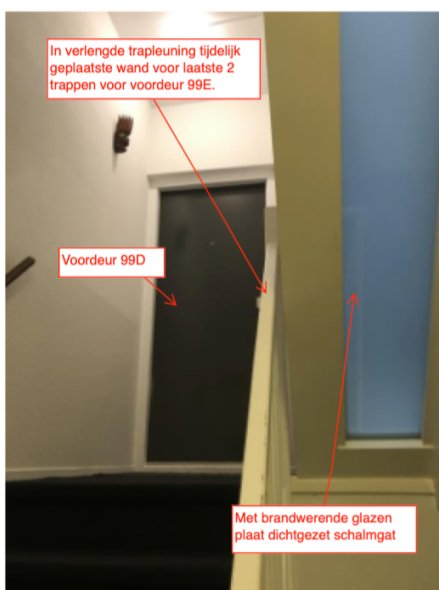
van deze beide bovenste woningen, inclusief het afgesloten gedeelte van het trappenhuis en de doorbraak is hieronder weergegeven in figuur 2.



Figuur 2 Plattegrond appartement 99D (links) met de doorbraak naar het trappenhuis (groene pijl) en plattegrond appartement 99^E (rechts met het afgesloten gedeelte van het trappenhuis (oranje vlakken) en de route door het afgesloten gedeelte van het trappenhuis (groene pijl rechts).

2 / 8

De brandwerende afsluiting van het schalmgat is hieronder links te zien in figuur 3 en de doorbraak naar het trappenhuis vanuit appartement 99 D naar het afgesloten gedeelte van het trappenhuis is hieronder te zien in figuur 4.



In verlengde trapleuning tijdelijk geplaatste wand voor laatste 2 trappen voor voordeur 99E.

Voordeur 99D

Met brandwerende glazen plaat dichtgezet schalmgat



Tijdelijke wand, waarin brandwerende deur wordt geplaatst.

Tijdelijke doorbraak woonkamer 99D

Eerste trap vanaf bordes bij voordeur 99D omhoog naar voordeur 99E

Figuren 3 laatste gedeelte gemeenschappelijke trappenhuis, met zicht op 30 minuten brandwerend afgescheiden schalmgat.

Figuur 4 Niet-gemeenschappelijke deel trappenhuis vanaf tussenbordes, kijkend naar doorbraak in onderste woning op 99D.



Samenvoegen twee portiekwoningen tot één

Advies 2316

De gemeente is van mening dat de beide woningen van 99D en 99E vanwege de doorbraak naar het trappenhuis, als één woning moet worden beschouwd. De totale gebruiksoppervlakte van de twee woningen samen (zonder het stuk trappenhuis ertussen) is ruim 165 m². Voorafgaand aan de verbouwing waren alle via de portiek bereikbare appartementen kleiner dan 150 m², waardoor ze voldeden aan de maximale grootte van 150 m² die voor nieuwbouw volgens artikel 2.104 vierde lid onder b is toegestaan. Na verbouwing is de totale gebruiksoppervlakte van de beide appartementen die bereikbaar zijn via de nieuw gerealiseerde brandwerende pui in het trappenhuis, groter dan 150 m². De gemeente is van mening dat dit niet is toegestaan.

Aanvrager is van mening dat het samenvoegen van de woningen niet tot een gevaarlijker situatie leidt dan voor de samenvoeging.

Adviesvraag

1. Is in de aangevraagde situatie (brandwerende deur in de tijdelijk vóór de laatste twee trappen naar 99E aangebrachte wand, welke deur voorzien zal zijn van een (vrijloop)dranger en een draairichting naar de volgende trappen omhoog zal hebben (en niet richting voordeur 99D) en gekoppelde rookmelders in beide woningen en in het trappenhuis vóór en achter de hiervoor genoemde deur)) in een woonfunctie groter dan 150 m² bij een portiekontsluiting als gelijkwaardig te beschouwen ten opzichte van de eisen uit artikel 2.104, lid 4?
2. Indien het antwoord op vraag 1 ontkennend is, wordt dan met het ook nog toepassen van een brandwerende zelfsluitende deur in de doorbraak tussen woning 99D en het trappenhuis voldaan aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012?

3 / 8

Standpunt belanghebbende

1. Geen samenvoeging; woning 99E is ongewijzigd en heeft eigen voordeur behouden. Wel is door de tijdelijke doorbraak in de wand van de onder 99E gelegen woning 99D het laatste stuk trappenhuis leidend naar de voordeur van 99E (tijdelijk) tot het brandcompartiment van 99D gaan behoren.
2. Wanneer dit toch als samenvoeging zou moeten worden gezien, zouden 99D en 99E samen een woning met een gebruiksoppervlak van meer dan 150 m² vormen in een woongebouw met een portiekontsluiting. Een woning groter dan deze grenswaarde leidt echter niet tot een onveiligere situatie dan het reeds verkregen niveau, omdat het brandcompartiment nog ruim onder de grenswaarde voor brandcompartimenten met een woonfunctie ligt en het aantal bewoners dat is aangewezen op de portiek zelfs daalt. Zie voor een uitgebreidere onderbouwing bijlagen 2 en 4 (M0230122aaA0 en B0230122aaA0).
3. Wanneer deze grotere woning in een portieksituatie toch tot een onveiligere situatie zou leiden, zou het aanbrengen van een brandwerende en zelfsluitende deur tussen beide woonfuncties niet tot een andere situatie leiden dan wanneer deze wand geen deur, maar een gesloten brandwerende wand zou zijn. Het plaatsen van een brandwerende deur in de doorgang van 99D naar het trappenhuis heeft géén invloed op de brand- en vluchtveiligheid. Zie hiervoor ook het antwoord van de helpdesk bouwregelgeving (bijlage 5).





Samenvoegen twee portiekwoningen tot één

Advies 2316

Standpunt bevoegd gezag

Uit Reactie van 21 juni 2023

U stelt voor, omvat door redenen, om afwijkend van het Bouwbesluit 2012 te vluchten uit een woonfunctie via een andere woonfunctie. Dit is echter niet de kern van het probleem van het samenvoegen. Wij zien achter de bestaande voordeur van gebouwgedeelte 99 D en de op tekening aangegeven 'tijdelijke voordeur' in het trappenhuis één woonfunctie bestaande uit de gebouwgedeelten 99 D en 99 E. Een gelijkwaardige oplossing zal aangedragen moeten worden voor het niet meer voldoen aan de eisen voor een portiekontsluiting: De samengevoegde gebouwgedeelten bedragen meer dan 150 m² gebruiksoppervlakte. Artikel 2.109 is van toepassing: "Op het gedeeltelijk vernieuwen of veranderen of het vergroten van een bouwwerk zijn de artikelen 2.102 tot en met 2.108 van overeenkomstige toepassing, waarbij in plaats van het in die artikelen aangegeven niveau van eisen wordt uitgegaan van het rechtens verkregen niveau. Artikel 2.104, vierde lid onder b is van toepassing gezien de vloerniveaus. Het rechtens verkregen niveau is het gebouwgedeelte 99 D met ca 88 m² gebruiksoppervlakte en gebouwgedeelte 99 E met ca. 78 m² gebruiksoppervlakte. Toegestaan op een portiekontsluiting bij verbouw is een woonfunctie van maximaal 150 m². Voor deze strijdigheid zal een gelijkwaardige oplossing aangedragen moeten worden die rechtvaardigt om de 150 m² gebruiksoppervlakte voor een woonfunctie op een portiekontsluiting te overschrijden.

Uit 2^e brief gemeente van 10 augustus 2023

In de gewenste situatie is gebouwgedeelte 99 E niet meer rechtstreeks aangesloten op de portiekontsluiting. In plaats daarvan loopt de vluchtroute door het geprivatiseerde deel van het trappenhuis wat toegekend is aan gebouwgedeelte 99 D. Het is vanuit een woonfunctie niet toegestaan om via een andere woonfunctie te vluchten. Als gelijkwaardige oplossing wordt aangedragen om gekoppelde rookmelders aan te brengen. Door de gecreëerde open verbinding vanuit de woonkamer van gebouwgedeelte 99 D met het geprivatiseerde deel van het trappenhuis is er achter de bestaande toegangsdeur van 99 D en de nieuwe toegangsdeur van 99 E in het trappenhuis één woning ontstaan, bestaande uit 2 brandcompartimenten. Deze woning heeft ca. 171 m² gebruiksoppervlakte (88 + 78 + 5 m² aan bordessen in het geprivatiseerde deel van het trappenhuis). Met de voorgestelde gelijkwaardige oplossing wordt echter geen maatregel voorgesteld voor het overschrijden van de toegestane 150 m² aan gebruiksoppervlakte van een woonfunctie bij een portiekontsluiting. Volgens ons is de grens van 150 m² gebruiksoppervlakte per woonfunctie gesteld om brand in een portieksituatie beheersbaar te houden. Verder zijn wij van mening dat met de draairichting van de nieuwe toegangsdeur van gebouwgedeelte 99 E in het trappenhuis een onwenselijke situatie ontstaat omdat de draairichting richting de toegangsdeur van gebouwgedeelte 99 D het vluchten uit gebouwgedeelte 99 D zal belemmeren wanneer deze vluchtroutes gelijktijdig worden gebruikt. Verder zijn wij van mening dat de nieuwe toegangsdeur van gebouwgedeelte 99 E voorzien dient te zijn van een (vrijloop)dranger (artikel 2.26 Bouwbesluit 2012). In de praktijk zal maar 1 van de 2 voordeuren gebruikt gaan worden. Daardoor zal de woonkamer van 99 D tevens functioneren als verkeersruimte. Hier zal dan ook een rookmelder aangebracht moeten worden.

4 / 8

Conclusie

Doordat woonfunctie 99 E enkel bereikbaar is via woonfunctie 99 D is achter de twee voordeuren in het trappenhuis één woning ontstaan met een gebruiksoppervlakte van ca. 171 m² ontsloten via een portiekontsluiting. De voorgestelde gelijkwaardige oplossing ziet niet toe op het overschrijden van de maximale 150 m² gebruiksoppervlakte in een portieksituatie. De draairichting van de nieuw te plaatsen voordeur in het trappenhuis belemmert het vluchten uit voormalig 99 D en een rookmelder in de woonkamer van 99 D is ook nodig.





Samenvoegen twee portiekwoningen tot één

Advies 2316

Uitgangspunten

Het advies is gebaseerd op de volgende documenten:

1. Adviesaanvraag van 10 oktober 2023;
2. Notitie 'Portiek ... gelijkwaardigheid' van 17 mei 2023, met kenmerk M0230122aaA0.jhh door brandveiligheidsadviseur;
3. Ontvangstbevestiging conceptaanvraag, van 21 juni 2023, met kenmerk Z2023-C004466, door gemeente;
4. Brief brandveiligheidsadviseur aan architect, van 19 juli 2023, met kenmerk 80230122aaA0.jhh, betreft onderbouwing gelijkwaardigheid en antwoord Helpdesk Bouwregelgeving;
5. Brief 'Reactie op voorgestelde gelijkwaardige oplossing' van 10 augustus 2023, met kenmerk Z2023-C004466, door gemeente;
6. Tekeningenboekje aanvraag Omgevingsvergunning, van 19 mei 2023 met aanpassingen van 17 oktober 2023, door bouwkundig adviseur met daarin o.a. plattegronden en doorsneden.
7. Aanvullend aangeleverde foto's met beschrijving van de gerealiseerde situatie.

Inhoudelijke beschouwing adviesvraag

De adviescommissie heeft bij de behandeling van de adviesvraag het volgende overwogen:

- De totale gebruiksoppervlakte van de woonfuncties die bereikbaar is via het portiektreppenhuus en bij brand is aangewezen op deze enkele vluchtroute, is 447 m². Ondanks dat dit minder dan 500 m² is, moet het portiektreppenhuus worden aangemerkt als een extra beschermd vluchtroute die buiten een brandcompartiment is gelegen.

5 / 8

Toelichting

Alle besloten ruimten moeten, volgens artikel 2.88 eerste lid, in een brandcompartiment liggen. Alleen een extra beschermd vluchtroute voert, volgens artikel 2.88 vierde lid, niet door een brandcompartiment. Indien het portiektreppenhuus dus, volgens artikel 2.113 eerste lid, als beschermd route zou worden aangemerkt, zou deze route door een brandcompartiment voeren waarin een trappehuus is gelegen. Volgens artikel 1.4 tweede lid maakt een gemeenschappelijke ruimte onlosmakelijk deel uit van elk daarop aangewezen gebruiksfunctie. Echter, artikel 2.89 vijfde lid stelt dat in één brandcompartiment niet meer dan één woonfunctie mag zijn gelegen. Dat betekent dat de besloten ruimte waardoor het portiektreppenhuus voert niet als brandcompartiment mag worden aangemerkt en dus niet als beschermd route kan worden uitgevoerd, maar als een extra beschermd vluchtroute moet worden uitgevoerd.

- Door het afsluiten van het bovenste gedeelte van het trappehuus en het 30 minuten brandwerend afscheiden van de rest van het trappehuus, is het afgesloten gedeelte van het trappehuus niet meer te beschouwen als een trappehuus voor gemeenschappelijk gebruik door alle bewoners van de portiek.
- De doorbraak tussen de woonkamer van appartement 99D en het afgesloten gedeelte van het trappehuus, zorgt ervoor dat dit gedeelte van het trappehuus nu behoort tot het (beschermd sub)brandcompartiment en de woonfunctie van het onderste appartement 99D.
- Indien het bovenste appartement als een zelfstandige woonfunctie zou blijven functioneren, zou de totale gebruiksoppervlakte van de op het gemeenschappelijke trappehuus aangewezen woonfuncties onder de 150 m² blijven. De vluchtroute uit het bovenste appartement 99E zou daardoor, vanaf de uitgang van het





Samenvoegen twee portiekwoningen tot één

Advies 2316

subbrandcompartiment, door het brandcompartiment van appartement 99D voeren. Deze vluchtroute maakt onderdeel uit van appartement 99D, maar ook van de woonfunctie 99E van waaruit gevlucht wordt. Dat is niet toegestaan volgens artikel 2.89 vijfde lid waarin is gesteld dat in een brandcompartiment ten hoogste één woonfunctie en nevenfuncties daarvan mag zijn gelegen.

- Daarom moet geconcludeerd worden dat de beide appartementen niet zelfstandig, maar één samengevoegd appartement moeten zijn, bestaande uit de gebruiksoppervlaktes van de twee appartementen en het afgeschermd stuk van het trappenhuis dat onderdeel wordt van het brandcompartiment waarin de samengevoegde appartementen zijn gelegen.
- Als de appartementen 99D en 99E worden samengevoegd tot één woonfunctie, wordt de totale gebruiksoppervlakte van het samengevoegde appartement groter dan 150 m², namelijk ruim 165 m². Daar komt de gebruiksoppervlakte van het afgesloten gedeelte van het trappenhuis, dat door de doorbraak ook tot de woonfunctie behoort, nog bij.
- De ATGB constateert dat de eis voor de maximaal toegestane grootte van een appartement binnen een portieksituatie uitsluitend als nieuwbouwvoorschrift geldt. Tegelijkertijd constateert de ATGB dat de woningen in de bestaande portiek vóór verbouwing ruimschoots voldeden aan deze nieuwbouweis en dat het rechtens verkregen niveau daardoor op het nieuwbouwniveau ligt. Na verbouwing ontstaat een appartement van 165 m² plus de gebruiksoppervlakte van het afgescheiden gedeelte van het trappenhuis. Daardoor wordt het rechtens verkregen niveau onderschreden. Dit is uitsluitend toegestaan als aannemelijk wordt gemaakt dat er sprake is van een gelijkwaardige mate van brandveiligheid als is beoogd met de voorschriften.
- De aanvrager van het advies heeft betoogd dat de grenswaarde van 150 m² in artikel 2.104 vierde lid onder b, niet met de beheersbaarheid van brand te maken kan hebben, omdat een brandcompartiment in bestaande bouw tot 2.000 m² groot mag zijn. Daardoor is het, volgens de aanvrager, aannemelijk dat de wetgever andere redenen heeft gehad om deze randvoorwaarde voor de maximale grootte van een appartement in een portiek te stellen. Deze eis voor een maximale gebruiksoppervlakte van 150 m² is opgenomen in afdeling '2.12 Vluchtroutes' en niet in afdeling '2.10 Beperking van de uitbreiding van brand'. De ATGB is het eens met de aanvrager dat de randvoorwaarde van een gebruiksoppervlakte die niet groter is dan 150 m², mede daarom, niet uit oogpunt van de beheersbaarheid van brand is opgenomen in deze prestatie-eis. Vanuit een risicobenadering ziet de ATGB de gebruiksoppervlakte van een afzonderlijk appartement niet als een belangrijke parameter, zodat de beperkte overschrijding van de 150 m² in haar context bezien niet tot een zodanige verlaging van het veiligheidsniveau leidt dat de door de wetgever beoogde belangen worden onderschreden. Zodoende is er naar het oordeel van de ATGB sprake van een in artikel 1.3 van het besluit bedoelde gelijkwaardige oplossing.
- Verder betoogt de aanvrager dat de totale gebruiksoppervlakte aan woonfuncties die bereikbaar is via de portiek (447 m²) niet toeneemt na verbouwing en dat het aantal personen dat bij brand is aangewezen op de enkele vluchtroute via het trappenhuis na verbouwing mogelijk kleiner is dan voor verbouwing, omdat de twee samengevoegde woningen voortaan door één huishouden worden bewoond. De ATGB is van oordeel dat het bovenste gedeelte van het trappenhuis na verbouwing ook tot de woonfunctie dient te worden gerekend en dat daardoor de totale gebruiksoppervlakte van de bij brand op de portiek aangewezen woonfuncties iets zal toenemen, maar ruim onder de 800 m² zal blijven. Het bestaande veiligheidsniveau verslechtert, naar het oordeel van de ATGB, niet noemenswaardig als gevolg van de geringe toename van de bij brand op het trappenhuis aangewezen gebruiksoppervlakte.

6 / 8





Samenvoegen twee portiekwoningen tot één

Advies 2316

Brand- en rookwerendheid naar het portiektreppenhuus

- Door het samenvoegen van de appartementen 99D en 99E, door de doorbraak van de bestaande brandwerende scheidingsconstructie naar het trappenhuis vanuit appartement 99E en door de afsluiting van het bovenste gedeelte van het trappenhuis met een nieuwe brandwerende pui-constructie en een brandwerende afsluiting van het schalmgat, ontstaat een nieuwe inwendige scheidingsconstructie tussen een brandcompartiment (samengevoegde appartement met het afgesloten gedeelte van het trappenhuis) en een extra beschermde vluchtroute (bestaande portiektreppenhuus).
- Deze inwendige scheidingsconstructie bestaat uit een gedeelte dat nieuw is toegevoegd (nieuwe brandwerende pui-constructie in het trappenhuis en de brandwerende afsluiting van het schalmgat) en een bestaand gedeelte (de trapconstructie zelf van het afgesloten gedeelte van het trappenhuis).
- Met een 30 minuten brandwerende pui en een 30 minuten brandwerende afsluiting van het schalmgat, beide brandwerend op het beoordelingscriterium EW volgens NEN 6069, kan aan de verbouweis voor de beperking van de uitbreiding van brand, artikel 2.85, worden voldaan. Of de gerealiseerde pui, samen met de afsluiting van het schalmgat, die brandwerendheid vermoedelijk heeft, kan op grond van de aangeleverde gegevens niet door de ATGB worden beoordeeld.
- De bestaande trap die wordt afgesloten moet in de nieuwe situatie als een brandwerende scheidingsconstructie functioneren. Hiervoor geldt dat deze, als gevolg van artikel 2.90 eerste lid ten minste 20 minuten brandwerend moet zijn. Voor verbouw had deze trap geen brandwerende functie. De ATGB heeft onvoldoende gegevens om te kunnen beoordelen of met de bestaande trap een wdbbo tussen het brandcompartiment van de samengevoegde woning en de extra beschermde vluchtroute via het portiektreppenhuus gerealiseerd kan worden. Als de trap onvoldoende brandwerend blijkt te zijn, moet deze worden verbouwd. Daarvoor geldt de verbouweis uit artikel 2.85. De brandwerendheid dient na verbouwing zodanig te zijn dat daarmee, volgens het verbouwartikel 2.85, ten minste een wdbbo van 30 minuten wordt gerealiseerd.
- Aan de nieuwe brandwerende pui-constructie en de afsluiting van het schalmgat wordt, via het verbouwartikel 2.95 tweede lid in combinatie met artikel 2.94b vierde lid, ook een eis gesteld aan de weerstand tegen rookdoorgang (wrd): R200. Om hieraan te kunnen voldoen moet de gehele inwendige scheidingsconstructie tussen het beschermd subbrandcompartiment en de extra beschermde vluchtroute worden beschouwd. Naast de rookdoorgang via de nieuwe pui-constructie en de afsluiting van het schalmgat speelt dus ook de rookdoorgang via de bestaande trap hierin een rol, terwijl aan een bestaande trap die niet wordt verbouwd op zichzelf geen eis aan de weerstand tegen rookdoorgang geldt. Of deze inwendige scheidingsconstructie aan R200 voldoet kan op grond van de aangeleverde gegevens niet door de ATGB worden beoordeeld.
- Omdat de trap zelf na verbouwing onderdeel is geworden van een scheidingsconstructie tussen een brandcompartiment en een besloten ruimte waarover een extra beschermde vluchtroute voert, is de trap een scheidingsconstructie geworden die bij brand, volgens artikel 2.14 eerste lid, niet binnen 20 minuten mag bezwijken. Op grond van de aangeleverde gegevens, kan de ATGB niet beoordelen of de trap hieraan voldoet.
- Voor de volledigheid merkt de ATGB nog het volgende op:
 - Volgens artikel 6.26 eerste en vijfde lid van het Bouwbesluit 2012 moet de nieuwe woningtoegangsdeur in de nieuw gerealiseerde pui, worden voorzien van een vrijloopdranger die gestuurd wordt op een rookmelder.

7 / 8





Samenvoegen twee portiekwoningen tot één

Advies 2316

- Rookmelders in de bestaande woonfuncties dienen aanwezig te zijn en te voldoen aan de eisen die hierin in artikel 6.21 van het Bouwbesluit 2012 worden gesteld

Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de ATGB in deze casus als volgt over de toepassing van de bouwvoorschriften:

1. *Is in de aangevraagde situatie (brandwerende deur in de tijdelijk vóór de laatste twee trappen naar 99E aangebrachte wand, welke deur voorzien zal zijn van een (vrijloop)dranger en een draairichting naar de volgende trappen omhoog zal hebben (en niet richting voordeur 99D) en gekoppelde rookmelders in beide woningen en in het trappenhuis vóór en achter de hiervoor genoemde deur) in een woonfunctie groter dan 150 m² bij een portiekontsluiting als gelijkwaardig te beschouwen ten opzichte van de eisen uit artikel 2.104, lid 4?*

Ja, want de twee appartementen moeten worden beschouwd als één samengevoegd appartement. Dit samengevoegde appartement heeft een gebruiksoppervlakte van meer dan 150 m². Hiermee wordt het reختens verkregen niveau onderschreden. Vanuit een risicobenadering ziet de ATGB de gebruiksoppervlakte van een afzonderlijk appartement niet als een belangrijke parameter, zodat de beperkte overschrijding van de 150 m² in haar context gezien niet tot een zodanige verlaging van het veiligheidsniveau leidt dat de door de wetgever beoogde belangen worden onderschreden. Zodoende is er naar het oordeel van de ATGB sprake van een in artikel 1.3 van het besluit bedoelde gelijkwaardige oplossing.

8 / 8

2. *Indien het antwoord op vraag 1 ontkennend is, wordt dan met het ook nog toepassen van een brandwerende zelfsluitende deur in de doorbraak tussen woning 99D en het trappenhuis voldaan aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012?*

Niet van toepassing.

