

## Hoogte vloerafscheiding fietsersbrug

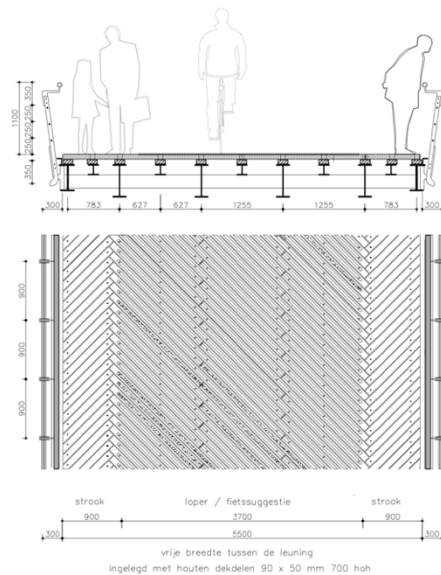
Advies 2403

<b>Trefwoorden:</b>	Bbl, bouwwerk geen gebouw zijnde, gelijkwaardigheid, nieuwbouw, gebruiksveiligheid, vloerafscheiding
<b>Datum:</b>	15 juli 2024
<b>Status:</b>	Definitief

*Dit advies is opgesteld voor deze specifieke casus en is niet algemeen geldend. Het is tot stand gekomen met de door partijen aangeleverde gegevens. Deze publieke versie is geanonimiseerd waardoor niet alle documenten waarop dit advies gebaseerd is, herkenbaar zijn weergegeven.*

### Beschrijving

Een nieuw te bouwen brug voor langzaam verkeer is vorig jaar vergund op grond van de toenmalige bouwvoorschriften voor nieuwbouw uit het Bouwbesluit 2012. Daarin is een hoogte van 1,30 m voor de vloerafscheiding vergund, zoals, volgens artikel 2.18 zesde lid van het Bouwbesluit 2012, vereist voor een brugdek voor langzaam verkeer. De aanvrager is echter van mening dat deze hoogte te hoog is voor de beoogde ruimtelijke beleving van de buitenruimte door gebruikers van de brug. De brug is bedoeld voor gebruik door voetgangers en fietsers en heeft een 'verpozende' functie. Fietsers worden via een rood gemarkeerde strook van 3,7 m over het middendeel van de brug geleid. Langs deze gemarkeerde strook voor fietsers en voetgangers, is aan beide zijden van het brugdeel een niet nader gemarkeerde strook van zo'n 0,9 m opgenomen. Die is bedoeld voor gebruik door flanerende voetgangers die over het water uitkijken. Er is geen hoogteverschil in het wegdek tussen de strook in het midden voor fietsers en voetgangers en de strook langs de randen die uitsluitend voor voetgangers is bedoeld.



Figuur 1 Dwarsdoorsnede brug met bovenaanzicht waarin stroken voor voetgangers en fietsers zijn aangegeven.

De aanvrager heeft in zijn verzoek tot verlaging van de hoogte van de vergunde vloerafscheiding een gelijkwaardigheidsverklaring op laten stellen. Daarin wordt ingegaan op de verschillende visuele, psychologische en veiligheidsmaatregelen om fietsers met lage snelheid op de middenstrook te houden. Bovendien wordt daarin aangegeven dat de brug een overwegend 'verpozend karakter' heeft, waardoor de brug niet als een fietsbrug gezien kan worden, hetgeen waarop de aanscherping in het zesde lid van artikel 2.18 van het Bouwbesluit 2012 uit 2021 betrekking heeft. Verder onderbouwt de aanvrager een lagere hoogte van de vloerafscheiding met artikel 2.18 vierde lid: hierin is voor een bijeenkomstfunctie, anders dan voor kinderopvang, bepaald dat een vloerafscheiding een lagere hoogte mag hebben (0,7 m), indien de bovenregel een zodanige horizontale breedte heeft dat de optelling van de hoogte en de breedte van de bovenregel ten minste 1,1 m bedraagt. Naar analogie stelt de aanvrager voor om de vloerafscheiding 1,1 m hoog te maken met een horizontaal gedeelte van 0,2 m. Ten slotte wordt beargumenteerd dat als desondanks toch iemand over de vloerafscheiding heen valt, de valhoogte beperkt is en men in het water valt en niet op een harde ondergrond.

De gemeente verwijst naar de achtergrond van de aanscherping van de hoogte van een vloerafscheiding bij bruggen voor langzaam verkeer: deze aanscherping komt o.a. voort uit de aandacht die de Fietsersbond, het



## **Hoogte vloerafscheiding fietsersbrug**

Advies 2403

Landelijke Fietsplatform, de RAI-vereniging, de ANWB en Veilig Verkeer Nederland hebben gevraagd voor het veiligheidsgevoel van o.a. brugleuningen. Dit is beschreven in de toelichting bij artikel 2.18 van het Bouwbesluit 2012. De gemeente is daarom van mening dat het verlagen van de brugleuning tot 1,1 m hoogte geen gelijkwaardige veiligheid biedt, als is beoogd met het voorschrift.

### **Adviesvraag**

Biedt het hanteren van een hoogte van 1,10 m in dit geval en vanwege het feitelijke gebruik en de getroffen voorzieningen, een gelijkwaardige mate van gebruiksveiligheid voor fietsgebruikers van de brug?

### **Standpunt belanghebbende**

Gegeven de unieke locatie en de specifieke maatregelen moet worden beoordeeld of is voldaan aan de functionele eis uit artikel 2.16 van het Bouwbesluit 2012: *“Een te bouwen bouwwerk bevat voorzieningen waardoor het vallen van een vloer, een trap en een hellingbaan zo veel mogelijk wordt voorkomen.”*

Uit de Artikelsgewijze Nota van Toelichting bij Bouwbesluit 2012, artikel 2.18:

*“Met de invoeging van het zesde lid in artikel 2.18 bij Stb 2021,147, is een specifieke hoogte-eis gesteld die geldt voor afscheidingen die zich bevinden op bouwwerken geen gebouw zijnde, zoals burgen, waarbij de vloerafscheiding direct is gelegen naast een pad of strook bedoeld voor langzaam verkeer, en waarbij de vloer meer dan 1 m hoger ligt dan de aansluitende vloer, het aansluitende terrein of het aansluitende water. Met langzaam verkeer worden fietsers en bromfietsers bedoeld ...”*

2 / 7

.....

*“Deze hogere eis uit het zesde lid beschermt fietsers beter bij een mogelijke val tegen of bij de afscheiding. De eisen in artikel 2.18 zijn gericht op hoogteverschillen in zeer algemene zin; bijvoorbeeld een hekje bij een balkon of bij een trap in een gebouw. Er is bij deze eis eerder niet expliciet rekening gehouden met andere omstandigheden op wegen waar fietsers zich met een hoge snelheid bewegen en een hoger zwaartepunt hebben. De bouwregelgeving is er onder meer op gericht om risico's voor de veiligheid zoveel mogelijk te verkleinen, het past daarom het objectieve risico dat fietsers lopen zoveel mogelijk weg te nemen met deze nieuwe eis.”*

Uit de achtergrondstudie blijkt dat zich slechts heel sporadisch een ongeluk heeft voorgedaan dat met een hogere vloerafscheiding dan 1,1 m wellicht had kunnen worden voorkomen. Over de incidenten die zich hebben voorgedaan is geen specifieke informatie bekend. De onderzoekers zelf zijn niet tot de conclusie gekomen dat probabilistisch gezien aanscherping van het voorschrift nodig was. De wetgever heeft desondanks het voorschrift aangescherpt.

Voor de beoordeling van de brug zijn specifiek van belang:

- De kans op een fietsongeluk met hoge snelheid;
- De indeling van het brugdek, gerelateerd aan fiets- en voetgangersgebruik;
- De vorm van de afscheiding en de gebruiksveiligheid die de bijzondere vormgeving geeft.

### **Samenvatting**

De brug is zo ingericht dat, hoewel bedoeld voor gemengd gebruik door voetgangers en fietsers, het wegdek kenmerken heeft waarbij de fietser er nadrukkelijk op wordt gewezen om gebruik te maken van het deel van de





## ***Hoogte vloerafscheiding fietsersbrug***

*Advies 2403*

brug dat niet direct grenst aan de afscheidingen van de brug. Dit wordt gedaan door een visgraatpatroon in het houten dek zo aan te brengen dat er lijnen zichtbaar worden in de lengtes van de brug. De middelste strook zal extra aangezet worden door een aanvullende antislipmaatregel in de vorm van ingefreesde lijnen en gevuld met antislip rubber. Deze wordt uitgevoerd in de kleur rood zodat er een (fiets)loperstrook zichtbaar is in het midden van de brug die de fietser automatisch op afstand van de leuning houdt. Natuurlijk zal ook de voetganger, binnen het 'shared-space'-karakter van de omgeving en de brug, hiervan gebruik mogen maken. Omdat paaltjes aan het begin van de brug ervoor zorgen dat de fietser bij het betreden van de brug naar binnen wordt geleid, kan de fietser op deze manier niet anders dan zijn neus volgen en automatisch op afstand van de leuning blijven. Het gemengde gebruik maakt het ook niet mogelijk om met hoge snelheid over de brug te fietsen. Dat wordt nog verder bemoeilijkt door de haakse bochten die moeten worden gemaakt om met de fiets de brug op te rijden.

Uit de achtergrondstudie van Sweco (rapport SWNL0243466 van 08-05-2019 "Fietsleuning op bruggen") bij de wijziging van artikel 2.18, zesde lid, in Stb. 2021, 147, blijkt dat een hoogte van 1,3 m te maken heeft met de hogere ligging van het zwaartepunt van een fietser als hij rechtop op zijn fiets zit. Gegeven het karakter van de brug waarbij de nadruk ligt op het aanschouwen van het water met schepen en het oriënteren van de bezoeker over kade, is sprake van een verpozend karakter en zal niet zozeer sprake zijn van een fietsbrug als bedoeld in de aanscherping van de voorschriften bedoeld in Stb. 2021, 147.

De verkeersregelininstallatie, de verhardingstructuur en de haakse aansluiting van de brug zorgen ervoor dat een haastige fietser de route zal mijden. Dit wordt bevestigd door een recente studie van Movares (rapportage "Impact nieuwe langzaam verkeerbrug op fiets- en voetgangersverkeer ...") waarbij de uiteengezette verkeersstromen en gebruikers een goed beeld geven van de doelgroep en het toekomstig gebruik van de brug. Ook is dit een onderbouwing van het statement dat het niet gaat om een fietsersbrug als bedoeld in de achtergrondstudie van het aangescherpte voorschrift, artikel 2.18, zesde lid, van het Bouwbesluit 2012.

3 / 7

De leuning heeft een haakvorm wat het idee geeft dat je er niet zo snel overheen kan raken. De leuning heeft een haakvorm zodat de kerende werking groter is dan bij een rechte of uitbuigende vorm, zoals bedoeld in het wettelijk voorschrift. Daarmee ontstaat een omwikkelde lengte van 1.4 m, zijnde de hoogte-eis uit het Bouwbesluit 2012. Het Bouwbesluit 2012 kent voor een bijeenkomstfunctie ook een dergelijke afwijking van het voorschrift. Omdat de brug ook een vergelijkbare nevenfunctie vervult (kijken naar de haven en het culturele centrum) past dit in de achtergronden van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012.

De vormgeving van de afscheiding is zo gekozen dat het stuur van een fiets zich boven de afscheiding bevindt wat de kans op ongelukken kleiner maakt dan de in het Bouwbesluit 2012 voorgeschreven hoogte. Ingeval er desondanks sprake zal zijn van een val over de afscheiding is de valhoogte beperkt en valt men in water en niet op een harde ondergrond.

### **Beoordeling**

Kennis hebbend van de achtergrondrapportage van artikel 2.18, zesde lid, van het Bouwbesluit 2012 en unieke ligging en inrichting van de brug en de vormgeving van de afscheiding zijn wij van oordeel dat met deze oplossing aan artikel 2.16 van het Bouwbesluit 2012 is voldaan.





## ***Hoogte vloerafscheiding fietsersbrug***

*Advies 2403*

### **Standpunt bevoegd gezag**

Het Bouwbesluit en het Bbl eisen een hoogte van 1,30 meter. Uit de Nota van Toelichting blijkt dat het rapport van Sweco, waar aanvrager op doelt, in opdracht van het ministerie is opgesteld en juist door de wetgever is gebruikt ter onderbouwing van de aanscherping van de eis naar een minimale brughoogte van 1,30 meter. Het doel van de voorgeschreven maatregel is de veiligheid van de fietser. Op basis van het onderzoek van Sweco ligt met de waarde van 1,30 meter het zwaartepunt van het 95<sup>e</sup> percentiel van alle Nederlanders onder deze waarde bij een geheel rechtop zittende fietser. Het zwaartepunt van een fietser ligt in de buurt van de heuphoogte. Dat houdt in dat bij een leuning van 1,30 meter 95% van de Nederlanders geen objectief risico loopt om bij een val bij de leuning, over die leuning te kunnen vallen.

De brug is bedoeld voor gemengd gebruik door voetgangers en fietsers. Het brugdek is geheel in dezelfde hoogte en in hout uitgevoerd. De voorgestelde maatregelen maken dit niet anders. Er blijft sprake van een 'shared-space'-karakter en zowel voetganger als fietser mogen van de gehele brug gebruikmaken. Dit betekent dat de fietser direct langs de leuning kan en mag fietsen. Daarnaast heeft de brugleuning, gemeten vanaf het juiste punt, een hoogte van 1,10 meter. De haakvorm maakt dit niet anders.

De ligging van de brug en de aard en afmetingen van onderliggende watergang zijn ook van belang. De brug ligt tussen het stadshart met het winkelende publiek en de culturele voorzieningen. Ook de horeca is hier gesitueerd. De brug is bedoeld voor bevordering van een optimaal gebruik van de functies die beide stadsdelen te bieden hebben. De watergang onder de brug kent aan één kant een hoge kademuur. De brug zal na het verlaten van de culturele voorzieningen en horeca gebruikt worden door het naar-huis-terugkerende uitgaanspubliek. Dit zal veelal 's nachts zijn en het is bekend dat het uitgaanspubliek ook alcohol nuttigt.

4 / 7

Gelet op voorgaande wordt met de voorgestelde maatregelen en een lagere brugleuning van 1,10 meter niet ten minste hetzelfde resultaat bereikt als de wetgever met de voorgeschreven maatregel heeft beoogd. De veiligheid van de fietser is niet gewaarborgd.

Het gelijkwaardigheidsrapport is niet ondertekend en niet voorzien van de naam van de opsteller. De deskundigheid van de opsteller van het rapport is onbekend.

### **Conclusie**

Er is geen sprake van een gelijkwaardige maatregel die dezelfde veiligheid biedt als een brugleuning van 1,30 meter.

### **Alternatieven**

1. Indien de fietsstrook niet direct grenst aan de brugleuning is een lagere brugleuning toegestaan. Aan beide kanten van de fietsstrook in het midden van de brug kan een verhoogd voetpad worden aangelegd. Hiermee is het onmogelijk voor fietsers om gebruik te maken van de verhoogde voetpaden.
2. Er kan gekozen worden voor een hekwerk met een luchtige bovenregel. De leuning heeft een handregel op 1,1 meter hoogte en een tweede bovenregel op 1,3 meter. Om weggebruikers een prettig en minder opgesloten gevoel te geven, helt de leuning bij deze hoogte juist iets naar buiten.





## Hoogte vloerafscheiding fietsersbrug

Advies 2403

### Uitgangspunten

Het advies is gebaseerd op de volgende documenten:

1. Adviesaanvraag van 14 mei 2024;
2. Overzichtstekening DO van de brug (situatie, plattegrond, aanzichten en langs- en dwarsdoorsneden, schaal variërend van 1:500 tot 1:20) van 1 juli 2023, tekeningnr. SH01/03, door het ontwerp bureau;
3. Overzichtstekening DO van de brug (situatie, plattegrond, aanzichten en langs- en dwarsdoorsneden, schaal variërend van 1:500 tot 1:20) van 18 juli 2023, tekeningnr. SH01/03, door het ontwerp bureau;
4. Interne notitie 'Advies hoogte brugleuning ...' van 28 februari 2024 door team Omgeving gemeente;
5. E-mail team Omgeving aan jurist met verzoek om advies, van 28 februari 2024;
6. Rapport 'Verklaring van gelijkwaardigheid voor vloerafscheiding op de brug ...' van september 2023, met kenmerk ... 2023 – GV 2023001 door adviseur van de aanvrager.

### Inhoudelijke beschouwing adviesvraag

De adviescommissie heeft bij de behandeling van de adviesvraag het volgende overwogen:

- Omdat de omgevingsvergunning voor het bouwen vóór 1 januari 2024 is ingediend, zijn op de brug de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 van toepassing. Hiervan is in dit advies uitgegaan. Overigens, bij de invoering van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl), zijn de eisen ter voorkoming van het vallen van de rand van een vloer van een brug inhoudelijk ongewijzigd gebleven.
- Om te kunnen beoordelen of in dit geval sprake is van een gelijkwaardige oplossing volgens artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012, moet eerst worden beoordeeld of er, in dit geval, strijd is met de voorschriften voor de hoogte van een vloerafscheiding: als er geen strijd is met een voorschrift is er geen grond, en dus ook geen aanleiding, voor een beroep op artikel 1.3 (gelijkwaardigheidsbepaling).
- Een brug is te beschouwen als een 'bouwwerk geen gebouw zijnde'. De wettelijke regels aan vloerafscheidingen zijn vastgelegd in afdeling 2.3 van het Bouwbesluit 2012. Voor een 'bouwwerk geen gebouw zijnde' gelden voorschriften voor de aanwezigheid van een vloerafscheiding (Bouwbesluit 2012 art. 2.17), voor de hoogte van de vloerafscheiding (Bouwbesluit 2012 art. 2.18) en voor de grootte van de openingen in een vloerafscheiding (Bouwbesluit 2012 art. 2.19).
- In dit geval zijn partijen het erover eens dat de brug, overeenkomstig artikel 2.17 eerste lid van het Bouwbesluit 2012 voorzien moet zijn van een vloerafscheiding.
- De discussie spitst zich, in dit geval, toe op de voorschriften voor de hoogte van een vloerafscheiding, zoals vastgelegd in het Bouwbesluit 2012 artikel 2.18 zesde lid. Dit voorschrift luidt als volgt:

*In afwijking van het eerste en tweede lid heeft een vloer waarvan de vloerafscheiding direct is gelegen naast een pad of strook bedoeld voor langzaam verkeer, een vloerafscheiding met een hoogte van ten minste 1,3 m, gemeten vanaf de vloer.*

- Bij invoering van het zesde lid in artikel 2.18 van het Bouwbesluit 2012 (Stb. 2021, 147) is de volgende toelichting opgenomen en is het volgende aangegeven over 'langzaam verkeer':

*Met de invoering van het zesde lid in artikel 2.18, bij Stb. 2021, 147, is een specifieke hoogte-eis gesteld die geldt voor afscheidingen die zich bevinden op bouwwerken geen gebouw zijnde, zoals bruggen, waarbij de vloerafscheiding direct is gelegen naast een pad of strook bedoeld voor langzaam verkeer, en waarbij de vloer meer dan 1 meter hoger ligt dan de aansluitende vloer, het aansluitende*





## Hoogte vloerafscheiding fietsersbrug

Advies 2403

*terrein of het aansluitende water. Met langzaam verkeer worden fietsers en bromfietzers bedoeld. In de meeste gevallen zal deze eis dus van toepassing zijn op bruggen, maar deze kan ook van toepassing zijn op andere bouwwerken geen gebouw zijnde, waar een weg overheen gaat, zoals een viaduct. De hogere eis van 1,3 m is alleen van toepassing als de strook of het pad dat zich langs de afscheiding bevindt daadwerkelijk bestemd is voor dit verkeer. Wanneer een weg, uitsluitend bedoeld voor ander verkeer zoals auto's, langs de afscheiding voert, blijft de eis die voor overige bouwwerken geen gebouw zijnde is gesteld van toepassing als minimumeis. Deze hogere eis uit het zesde lid beschermt fietsers beter bij een mogelijke val tegen of bij de afscheiding. De eisen in artikel 2.18 zijn gericht op hoogteverschillen in zeer algemene zin; bijvoorbeeld een hekje bij een balkon of bij een trap in een gebouw. Er is bij deze eis eerder niet expliciet rekening gehouden met andere omstandigheden op wegen waar fietsers zich met een hoge snelheid bewegen en een hoger zwaartepunt hebben. De bouwregelgeving is er onder meer op gericht om risico's voor de veiligheid zoveel mogelijk te verkleinen, het past daarom het objectieve risico dat fietsers lopen zoveel mogelijk weg te nemen met deze nieuwe eis.*

- Uit de aangeleverde documentatie blijkt dat de brug bestemd is voor langzaam verkeer en dat er geen onderscheid is tussen de verkeersstromen van fietsers en voetgangers. Daaruit volgt dat de vloerafscheiding een in het zesde lid van artikel 4.21 bedoelde afscheiding is. Dat het ingediende ontwerp in strijd is met de hoogte-eis van 1,30 m staat niet ter discussie.
- In de hierboven geciteerde toelichting is tevens aangegeven dat het zesde lid van artikel 2.18 van het Bouwbesluit 2012 uitsluitend geldt als bedoelde strook voor langzaam verkeer zich direct langs de vloerafscheiding bevindt. Daarbij is het voorbeeld gegeven van een weg voor auto's die grenst aan de vloerafscheiding. In die situatie behoeft de vloerafscheiding niet te voldoen aan de hoogte van 1,3 m uit het zesde lid van artikel 2.18 van het Bouwbesluit 2012.
- In dit geval is een 3,7 m brede strook in het midden van de brug voorzien die is voorzien van een rode markering op het wegdek en van antislipvoorzieningen die zijn ingefreesd in het houten brugdek. Aan weerszijden daarvan is een strook van 0,9 m voorzien. Dit is weergegeven in figuur 1.
- In dit geval is het gehele brugdek bedoeld voor gemengd gebruik door voetgangers en fietsers ('shared space'-karakter). De aanvrager zegt hierover zelf het volgende:

*De middelste strook zal extra aangezet worden door een aanvullende antislip maatregel in de vorm van ingefreesde lijnen en gevuld met antislip rubber. Te maken in de kleur rood zodat er een (fiets)loper strook zichtbaar is in het midden van de brug die automatisch de fietser op afstand van de leuning houdt. Natuurlijk zal binnen het shared-space karakter van de omgeving en de brug ook de voetganger hiervan gebruik mogen maken.*

- Naar het oordeel van de ATGB is er slechts sprake van een markering die erop is gericht om fietsers erop te wijzen dat ze niet te dicht bij het hekwerk mogen komen. Hoewel er, blijkens de documentatie, sprake is van een markering voor onderscheid tussen verschillende verkeersstromen, is de markering er, blijkens dezelfde documentatie, niet op gericht om de aan de vloerafscheiding grenzende strook te vrijwaren van het in het zesde lid van artikel 2.18 bedoelde langzaam verkeer. Dit wordt onderkend in de adviesvraag, omdat niet in twijfel wordt getrokken dat voor de vloerafscheiding een prestatie-eis voor de hoogte geldt van 1,3 m en het betoog van de aanvrager zich richt op het aannemelijk zijn van een in artikel 1.3 van het besluit bedoelde gelijkwaardige oplossing.
- De ATGB is van oordeel dat niet aannemelijk is gemaakt dat sprake is van een gelijkwaardige mate van veiligheid als is beoogd met de voorschriften:
  - Dat gemengd verkeer leidt tot een lagere snelheid van het in het zesde lid bedoelde langzaam verkeer is, naar het oordeel van de ATGB, niet onderbouwd of aannemelijk gemaakt.





## ***Hoogte vloerafscheiding fietsersbrug***

*Advies 2403*

- Dat de ontworpen haakvormige reling van 1,1 m hoog, met een horizontale knik in de balusterstrips en een handregel aan de binnenzijde, naar analogie van artikel 2.18 vierde lid voor de hoogte van een vloerafscheiding van langzaam lopende bezoekers in een theater, een gelijkwaardige veiligheid biedt als is beoogd met een vereiste hoogte van 1,3 m, is niet aannemelijk gemaakt: in de onderbouwing is bijvoorbeeld geen beschouwing opgenomen van het valmechanisme bij langzaam verkeer en hoe dit afwijkt van het valmechanisme van een langzaam schuifelend persoon op een theaterbalkon, waar het vierde lid van artikel 2.18 op toeziet. Daarbij spelen snelheid en zwaartepunt van de fietser een belangrijke rol die niet is meegewogen in de onderbouwing. Een verwijzing naar het vierde lid van artikel 2.18 is op zichzelf onvoldoende om de gelijkwaardigheid van een daarop gebaseerde oplossing aannemelijk te maken.
- Ook het argument dat als je er toch overheen valt, je direct in het water valt, faalt. Het eerste lid van artikel 2.18 van het Bouwbesluit 2012 ziet per slot van rekening nadrukkelijk toe op het aansluitende water. Dat maakt dat aansluitend water op zichzelf geen gelijkwaardige oplossing kan bieden voor het niet voldoen aan de aan artikel 2.18 gerelateerde voorschriften. De ATGB wijst daarbij nadrukkelijk op de gevaren die aan een val in het water zijn verbonden en al dan niet kunnen zijn verbonden aan de in op of onder het water bevindende gevaren, mede omdat zich onder de brug lokaal ook een steiger bevindt.

## **■ Advies**

**Gelet op het voorgaande adviseert de ATGB in deze casus als volgt over de toepassing van de bouwvoorschriften:**

7 / 7

*Biedt het hanteren van een hoogte van 1,10 m in dit geval en vanwege het feitelijke gebruik en de getroffen voorzieningen, een gelijkwaardige mate van gebruiksveiligheid voor fietsgebruikers van de brug?*

Nee.

